

Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni br.18 R1-73/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, po sucu pojedincu Augustinu Jalšovec, u izvanparničnom predmetu predlagatelja osiguranja JASNE BORAS iz Slavonskog Broda, Krste Frankopana 16, OIB 40162029280, protiv protivnika osiguranja ALME OPAČAK iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114, radi određivanja privremene mjere, 10. studenog 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

"Zabranjuje se I-tuženoj Almi Opačak iz Slavonskog Broda, Augusta Cesarca 12, OIB 36068029114 kao stečajnoj upraviteljici IV-tuženika Bizi d.o.o. iz Slavonskog Broda, OIB 69715618327 da izvrši prijenos imovine preostale nakon završetka stečajnog postupka Bizi d.o.o. sukladno rješenju o zaključenju stečajnog postupka nad Bizi d.o.o. do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka i to novčanog iznosa od 443.451,09, nekretnina upisanih u z.k.uložak broj 11560 k.o.o. Slavonski Brod, kč.br. 4595/15, Neplodno u K. Tomislava površine 988 m², upisanih u z.k.uložak broj 7013 k.o. Pag kč.br. 8149/1 Vinograd u Bošane površine 1000 m² u 3/6 dijela, pokretnine osobno vozilo marke BMW serije 5 model vozila 530 D, pod prijetnjom izricanja novčane kazne u iznosu od 100.000,00 kuna."

Obrazloženje

1. Predlagatelj osiguranja je dana 26.10.2021. kao tužitelj podnio tužbu radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu poslovnog udjela i upisa u sudski registar, te je uz istu tužbu ujedno i predložio privremenu mjeru čiji sadržaj čini izreka ovoga rješenja.

2. Predlagatelj osiguranja u prijedlogu za privremenu mjeru ističe da je trenutno u toku završetak stečajnog postupka koji se vodi protiv IV-tuženika BIZI d.o.o., te da je za dan 26.10.2021. zakazana skupština vjerovnika, te da je na dnevnom redu iste donošenje odluke o zaključenju stečajnog postupka i povratu imovine koja je preostala nakon što su u stečajnom postupku koji se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku, SS Slavonski Brod, pod brojem St-803/13, namireni svi vjerovnici viših i nižih isplatnih redova. Također navodi kako je imovina koje je preostala nakon unovčenja čine novčani iznos od 443.451,09 (u prijedlogu nije navedena valuta), te nekretnine i pokretnine – osobno vozilo, te da vrijednost sve te imovine iznosi oko 600.000 eura, u protuvrijednosti u kunama. Predlagatelj dalje tvrdi da će ta imovina biti dodijeljena

III-tuženiku (Zlatku Boras), a koji je upisan kao vlasnik poslovnog udjela u sudskom registru, iako je tužiteljica temeljem sklopljenog ugovora o prijenosu poslovnog udjela, a koji je sklopljen ranije od ugovora II i III-tuženika, stekla pravo vlasništva upisa na poslovnom udjelu u sudskom registru u knjizi poslovnih udjela. Slijedom iznietoga, u svrhu sprječavanja nastanka nenadoknadive štete za tužiteljicu koja bi nastala prijenosom imovine na III-tuženika Zlatka Borasa, jer je isti prezadužen i imovina koju bi dobio prijenosom nakon okončanja stečajnog postupka bi bila predmetom ovrhe i ne bi se u slučaju uspjeha u sporu tužiteljica mogla više vratiti istoj, stoga predlaže određivanje privremene mjere zabranom I-tuženoj Almi Opačak, stečajnoj upraviteljici tvrtke BIZI d.o.o. (IV-tuženika) da izvrši prijenos ranije naznačene imovine preostale nakon završetka stečajnog postupka sukladno rješenju o zaključenju stečajnog postupka nad tvrtkom BIZI d.o.o. do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka, a pod prijetnjom novčane kazne u iznosu od 100.000,00 kn.

3. Uvidom u sadržaj tužbe sud je utvrdio kako točka 1. i 2. iste sadržavaju deklaratoran zahtjev za utvrđenjem dok točke 3., 4. i 5. sadržavaju kondemnatorni zahtjev. Slijedom iznietoga sud je stava kako se u konkretnom slučaju imaju primijeniti odredbe članka 346. i 347.st.2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ).

4. Člankom 346. st.1.t. 1. i 2. OZ-a određene su pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine, te je tako u istom članku određeno da se privremena mjera može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, a osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijeti, a člankom 347.st. 2. OZ-a određeno je da se radi osiguranja nenovčanih tražbina može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takvog osiguranja, a osobito ako je to nužno radi sprečavanja nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete, nasilja ili ako iz drugih važnih razloga to potrebno radi osiguranja pravnog reda, sud može odrediti mjeru kojom će privremeno urediti sporni odnos među strankama.

5. Člankom 341.st.2 Ovršnog zakona određeno je da se u prijedlogu moraju navesti činjenice na kojima se temelji zahtjev za određivanje privremene mjere te predložiti dokazi kojima se ti navodi potkrepljuju, te je predlagatelj osiguranja dužan te dokaze po mogućnosti priložiti uz prijedlog.

6. Sud je stava kako se nisu ostvarile niti jedna od naprijed navedenih pretpostavki za određivanje privremene mjere, sukladno članku 346.st.1.t.1 i t.2, te članka 347.st.2. OZ-a.

7. Naime, uvidom u dokaze priložene uz tužbu koja sadržava zahtjev za određivanje privremene mjere, sud je utvrdio kako tužiteljica (predlagateljica) nije priložila nikakve dokaze iz kojih bi proizlazila činjenica da bi za tužiteljicu mogla nastati nenadoknadiva šteta prijenosom imovine iz stečajnog postupka na Zlatka Borasa, budući da je isti, po navodima predlagateljice, prezadužen i da bi ista imovina bila predmetom ovrhe i ne bi se u slučaju uspjeha u sporu tužiteljice mogla više vratiti tužiteljici.

8. Također, ista nije niti priložila dokaze kakva je odluka donesena dana 26. listopada 2021. na dnevnom redu skupštine vjerovnika, a niti je dostavila dokaz da je zaključen stečajni postupak kojim se nalaže izvršenje prijenosa imovine preostale nakon završetka stečajnog postupka nad tvrtkom BIZI d.o.o. na Zlatka Borasa, te slijedom toga predlagateljica nije učinila vjerojatnom niti da su u stečajnom postupku donesene odluke kojima se prenosi imovina sa tvrtke BIZI d.o.o. na upisanog vlasnika Zlatka Borasa, pa da će zbog tih odluka u stečajnom postupku, nastati nenadoknadiva šteta.

9. Slijedom iznijetoga, sud je stava kako se u ovoj fazi postupka prilikom podnošenja tužbe nisu ispunile pretpostavke iz članka 346.st.1.t.1. i t.2. i 347.st. 2. OZ-a za određene privremene mjere, te je stoga prijedlog za određivanjem prethodne mjere ocijenio neosnovanim, odbio ga i riješio kao u izreci.

Osijek, 10. studenog 2021.

S u d a c
Augustin Jalšovec

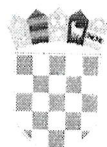
Dokument je elektronički potpisan:
AUGUSTIN JALŠOVEC

Vrijeme potpisivanja:
10-11-2021
12:56:56

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#130D48523337353838383131353532
L=OSIJEK
S=JALŠOVEC
G=AUGUSTIN
CN=AUGUSTIN JALŠOVEC

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može nezadovoljna stranka uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana putem ovoga suda.



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-5666/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari predlagateljice osiguranja JASNE BORAS, OIB 40162029280, Slavonski Brod, Krste Frankopana 16, protiv protivnice osiguranja ALME OPAČAK, OIB 36068029114, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12, radi određivanja privremene mjere, odlučujući o žalbi predlagateljice osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj R1-73/2021-2 od 10. studenog 2021., 15. prosinca 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagateljice osiguranja Jasne Boras iz Slavenskog Broda i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj R1-73/2021-2 od 10. studenog 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj R1-73/2021-2 od 10. studenog 2021. odbijen je kao neosnovan prijedlog za određivanje privremene mjere kojom se zabranjuje prvotuženici Almi Opačak kao stečajnoj upraviteljici četvrtotuženika Bizi d.o.o. da izvrši prijenos imovine preostale nakon završetka stečajnog postupka Bizi d.o.o. sukladno rješenju o zaključenju stečajnog postupka nad Bizi d.o.o. do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka i to novčanog iznosa od 443.451,09 kn, nekretnina upisanih u z.k.ul. broj 11560 k.o. Slavonski Brod, kč.br. 4595/15, neplodno u K. Tomislava površine 988 m², upisanih u z.k.ul. broj 7013 k.o. Pag, kč.br. 8149/1 vinograd u Bošane površine 1000 m² u 3/6 dijela, pokretnine osobno vozilo marke BMW serije 5 model vozila 530 D, pod prijetnjom izricanja novčane kazne u iznosu od 100.000,00 kn.

2. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je sud ocijenio kako nisu ispunjenje pretpostavke za određivanje privremene mjere predviđene odredbom članka 346. stavaka 1. i 2. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ), jer predlagateljica osiguranja nije priložila nikakve dokaze iz kojih bi proizlazila činjenica da bi za nju nastala nenadoknadv šteta prijenosom imovine iz stečajnog postupka na Zlatka Borasa niti je dostavila

dokaz da se preostala imovina u stečajnom postupku nad društvom Bizi d.o.o. prenosi na Zlatka Borasa.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela predlagateljica osiguranja zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijano rješenje. U žalbi navodi da nije mogla dostaviti dokaze jer je prijedlog za određivanje privremene mjere dostavila 25. listopada 2021., a skupština vjerovnika je održana 26. listopada 2021. na kojoj nije mogla biti prisutna. Tvrdi da stečajna upraviteljica nije postupila po odluci drugostupanjskog suda poslovni broj PŽ-4134/2019 od 3. srpnja 2019. prema kojoj je protivnica osiguranja bila dužna sačiniti prijavu za upis promjene u sudskom registru i knjizi poslovnih udjela pa je zbog toga podnesena tužba radi utvrđenja ništetnosti ugovora o prijenosu poslovnog udjela na Zlatka Borasa te utvrđenje da je ona nositelj poslovnog udjela u društvu Bizi d.o.o.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 21. stavka 1. OZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredba članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

5. Ovaj sud prihvaća zaključak prvostupanjskog suda kako u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine određene odredbom članka 346. stavka 1. OZ-a.

6. Iz preslike spisa proizlazi da je predlagateljica osiguranja podnijela tužbu protiv prvotuženika Alme Opačak iz Slavanskog Broda, drugotuženika Marka Tomasa iz Slavanskog Broda, trećetuženika Zlatka Borasa iz Slavanskog Broda i četvrtotuženika Bizi d.o.o. radi utvrđenja da je ništetan Ugovor o prijenosu poslovnog udjela od 17. srpnja 2020. kojim je drugotuženik na trećetuženika prenio poslovni udjel u društvu četvrtotuženika; da se utvrdi da je tužiteljica na temelju Ugovora o prijenosu poslovnog udjela od 15. listopada 2018. sklopljenog između drugotuženika i nje, stekla poslovni udjel u društvu četvrtotuženika; da se naloži trećetuženiku Zlatku Borasu da s njom sklopi Ugovor o prijenosu poslovnog udjela u društvu četvrtotuženika; da se naloži prvotuženici da izvrši promjenu podataka u sudskom registru za društvo Bizi d.o.o. na način da podnese prijavu prijenosa poslovnog udjela sklopljenog između drugotuženika i predlagateljice osiguranja.

7. Uz tužbu je predlagateljica osiguranja podnijela prijedlog za određivanje privremene mjere da se spriječi nastanak nenadoknadive štete koja bi joj nastala prijenosom imovine društva Bizi d.o.o. na trećetuženika nakon okončanja stečajnog postupka, jer je trećetuženik prezadužen.

8. Prema odredbi članka 346. stavka 1. OZ-a radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, zatim: 1. ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili 2. ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadle štete koja prijeto.

9. Iz izvotka iz sudskog registra za subjekt upisa Bizi d.o.o. proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, stalna služba u Slavonskom Brodu poslovni broj St-803/2013 od 14. veljače 2014. nad društvom Bizi d.o.o. otvoren stečajni postupak i da je protivnica osiguranja Alma Opačak upisana kao stečajna upraviteljica toga društva. Isto tako iz izvotka iz sudskog registra proizlazi da je član društva Bizi d.o.o. u stečaju, Zlatko Boras.

10. Prema odredbi članka 195. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koji se u konkretnom slučaju primjenjuje, stečajni upravitelj je dužan svakoj osobi koja ima udjela u dužniku dati onaj dio viška, na koji bi imala pravo u slučaju likvidacije izvan stečajnoga postupka, ako se pri završnoj diobi mogu u punoj visini namiriti tražbine svih stečajnih vjerovnika.

11. Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da predlagateljica osiguranja nije dostavila niti jedan dokaz ili ispravu iz koje bi se moglo zaključiti da je u stečajnom postupku nad dužnikom Bizi d.o.o. u stečaju provedena završna dioba, da je zaključen stečajni postupak i da je protivnica osiguranja kao stečajna upraviteljica sastavila izvješće iz kojeg bi proizlazilo da se višak unovčene stečajne mase prenosi na člana društva Zlatka Borasa.

12. Stoga je riješeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 21. stavka 2. OZ-a.

Zagreb, 15. prosinca 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-12-2021
10:39:33

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97-#130048523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MARKOVIĆ
O=NEVENKA
CN=NEVENKA MARKOVIĆ

Sutkinja
Nevenka Marković

OIB: 02535697732

Izvadak br.: Izvadak HRK br.: 011
Račun broj: HR67 2340 0091 1900 2179 5

Datum izvaka: 31.12.2021
SWIFT (BIC): PBZGHR2X

OIB: 69715618327

Naziv i adresa klijenta: BIZI D.O.O. U STEČAJU, KRSTE FRANKOPANA 16, 35000 SLAVONSKI BROD

Digitarno potpisan dokument

Stanje prethodnog izvaka: 741.909,45

Ukupni dugovni promet na dan: 3.125,00

Ukupni potražni promet na dan: 0,00

Novo stanje: 738.784,45

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja	Opis transakcije	Šifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR332360001101210997 AGROPHARM D.O.O. ULICA MATIJE GUPCA 26 SLAVONSKI BROD HRVATSKA	2021509765071	KNJIGOV. USL.	13.12.2021 13.12.2021		3.125,00

